

À titre d'information, les chiffres cités par l'auteur de la question sont erronés. La quantité d'or vendue par la Banque nationale de Belgique entre 1998 et 2000 est d'environ 299 tonnes (voir les rapports d'entreprise 1998 et 1999). Les '1.000 tonnes' citées correspondent plutôt au total des ventes d'or depuis 1989 et ce jusqu'à la dernière vente en 2005 (1.035,9 tonnes pour être précis).

Pour être complet, je voudrais attirer votre attention sur le *Central Bank Gold Agreement*, auquel la Banque nationale a été partie de 1999 à 2019, et dans lequel les banques centrales concernées ont convenu de certaines restrictions sur les opérations en or.

En outre, je ne pense pas qu'il soit judicieux d'évaluer rétroactivement l'opportunité d'opérations réalisées il y a plus de 20 ans sur la base des évolutions du marché qui ont eu lieu depuis lors.

En outre, je m'abstiens de commenter les décisions du Comité exécutif de la Banque à cet égard, compte tenu du principe susmentionné d'indépendance de la banque centrale.

#### DO 2022202320331

**Question n° 1468 de Madame la députée Kathleen Depoorter du 08 mai 2023 (N.) au Vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude:**

*Le régime fiscal favorable pour les chercheurs de l'industrie pharmaceutique.*

Dans la circulaire du 27 avril 2023, le fisc formule son interprétation et le mode d'application de l'arrêt de la Cour de cassation du 6 janvier 2023. L'interprétation restrictive de la Cour constitue un élément supplémentaire mettant notre *pharma valley* lourdement sous pression. Celle-ci détourne des investissements vers les États-Unis, notamment, et permet aux pays voisins d'amorcer un mouvement de rattrapage. La recherche de nouveaux produits entraîne non seulement des investissements financiers considérables, mais aussi la nécessité d'attirer et surtout de conserver les chercheurs.

Ter informatie geef ik mee dat de cijfers die door de vraagsteller zijn geciteerd onjuist zijn. De hoeveelheid goud die tussen 1998 en 2000 door de Nationale Bank van België is verkocht, omvat ongeveer 299 ton (zie de ondernemingsverslagen van 1998 en 1999). De genoemde '1.000 ton' komt veeleer overeen met de totale goudverkoop vanaf 1989 en dit tot en met de laatste verkoop in 2005 (1.035,9 ton om precies te zijn).

Voor de volledigheid vestig ik nog even uw aandacht op de *Central Bank Gold Agreement* waarbij de Nationale Bank partij was van 1999 tot 2019 en waarin de betrokken centrale banken bepaalde beperkingen inzake transacties met goud overeenkwamen.

Voorts geef ik u mee dat ik het niet zinvol vind om transacties van meer dan twintig jaar geleden retroactief op hun opportuniteit te beoordelen op basis van de marktevoluties die sindsdien hebben plaatsgevonden.

Bovendien onthoud ik me van commentaar op de beslissingen van het Directiecomité van de Bank in deze gelet op het voormelde beginsel van centrale-bank-onafhankelijkheid.

#### DO 2022202320331

**Vraag nr. 1468 van Mevrouw de volksvertegenwoordiger Kathleen Depoorter van 08 mei 2023 (N.) aan de vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding:**

*Fiscaal gunstregime voor onderzoekers in de farma-industrie.*

Bij de circulaire van 27 april 2023 geeft de fiscus haar interpretatie en de toepassing van het arrest van het Hof van Cassatie van 6 januari 2023. De restrictieve interpretatie van het hof is een bijkomend element dat onze *pharma-valley* onder bijkomende zware druk zet. Niet alleen worden er investeringen afgeleid naar bijvoorbeeld de VS maar ook onze buurlanden maken een inhaalbeweging. Het onderzoek naar nieuwe producten vereist niet alleen aanzienlijke investeringen financieel maar het aantrekken en vooral houden van onderzoekers is cruciaal.

L'arrêt précise que la réduction doit être demandée avant le démarrage du projet ou programme de recherche. Jusqu'à présent, la demande pouvait aussi être introduite après le lancement du projet ou programme, mais avant l'application de l'exonération. Des analyses révèlent que ce changement impliquera une importante charge administrative pour les entreprises, ce qui pourrait une nouvelle fois gravement nuire à notre *pharma valley* sur la scène internationale.

1. Quel impact cette modification aura-t-elle sur l'industrie pharmaceutique établie en Belgique?

2. Que faut-il entendre, selon vous, par "démarrage d'un projet ou programme"?

3. a) Quelle est l'utilité de l'interprétation restrictive de la Cour de cassation, selon laquelle l'exonération doit être demandée avant le démarrage d'un projet ou programme et pas avant l'application de la future exonération?

b) Avez-vous l'intention de conserver cette interprétation restrictive? Dans l'affirmative, pour quelles raisons?

c) Avez-vous conscience de la charge administrative que vous imposez aux entreprises pouvant prétendre à cette exonération?

4. a) La pratique consistant à déclarer les programmes à durée indéterminée jusqu'au 31 décembre, puis à les déclarer à nouveau chaque année est inconciliable avec cette jurisprudence. Quelle est votre position par rapport aux programmes dont la date de fin n'est pas connue?

b) Entrent-ils encore en ligne de compte pour la dispense de versement du précompte professionnel?

c) Dans l'affirmative, comment doivent-ils communiquer la date de fin inconnue avant le démarrage du programme? Le fisc refuse, en effet, toute date de fin trop éloignée.

**Réponse du Vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude du 30 août 2023, à la question n° 1468 de Madame la députée Kathleen Depoorter du 08 mai 2023 (N.):**

La Cour de cassation, en tant que plus haute juridiction du pays, juge de la légalité des décisions judiciaires.

Dans un arrêt du 6 janvier 2023, la Cour de cassation a très clairement jugé que l'inscription prévue à l'article 275(3), § 3, alinéa 4, CIR 92 doit avoir lieu préalablement à la date de début du projet ou programme.

Het arrest stelt dat dat de korting moet worden aangevraagd nog voor de start van het onderzoeksproject of -programma. Tot op heden kon dat ook wanneer het project of programma reeds was gestart maar voor de vrijstelling wordt toegepast. Uit analyses valt te horen dat dit voor bedrijven een enorme administratieve last zal zijn: ook onze *pharma-valley* loopt hierbij dan - opnieuw - internationaal schade op.

1. Welke impact heeft deze wijziging op de farmaceutische industrie die in België is gevestigd?

2. Wat verstaat u onder de aanvang van een project of programma?

3. a) Welk nut heeft de restrictieve interpretatie van het Hof van Cassatie dat de vrijstelling moet worden aangevraagd vóór een project of programma is begonnen en niet voor de vrijstelling in de toekomst wordt toegepast?

b) Bent u van plan om die restrictieve interpretatie te behouden? Zo ja, waarom?

c) Bent u zich bewust welke administratieve last u oplegt aan de ondernemingen die in aanmerking komen voor deze vrijstelling?

4. a) De praktijk om programma's met onbepaalde duur tot eind 31 december aan te melden en nadien jaarlijks terug aan te melden, is onverenigbaar met deze rechtspraak. Wat is uw standpunt met betrekking tot programma's waarvan de einddatum niet gekend is?

b) Komen zij nog in aanmerking voor de vrijstelling van doorstorting van de bedrijfsvoorheffing?

c) Zo ja, hoe moeten zij vóór de aanvang van het programma de onbekende einddatum aangeven? Immers de fiscus weigert een einddatum die te ver in de toekomst ligt.

**Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding van 30 augustus 2023, op de vraag nr. 1468 van Mevrouw de volksvertegenwoordiger Kathleen Depoorter van 08 mei 2023 (N.):**

Het Hof van Cassatie oordeelt als hoogste rechtscollege van dit land over de wettelijkheid van rechterlijke beslissingen.

In een arrest van 6 januari 2023 oordeelde het Hof van Cassatie zeer duidelijk dat de aanmelding die is voorzien in artikel 275(3), § 3, vierde lid, WIB 92, moet gebeuren voorafgaand aan de aanvangsdatum van het project of programma.

Il appartient au contribuable d'apporter la preuve que l'inscription a eu lieu préalablement à la date à laquelle un projet ou programme a débuté. À cette fin, le contribuable peut recourir à tous les moyens de preuve du droit commun à l'exception du serment.

L'administration adoptait un point de vue plus souple suivant lequel une inscription était possible après que le projet ou programme ait déjà débuté.

L'administration se rallie maintenant à la lecture que la plus haute juridiction donne au texte légal visé.

Afin de donner la possibilité aux entreprises concernées d'adapter leurs procédures internes suite à cette nouvelle donnée, l'administration n'appliquera cette nouvelle position qu'à partir du 1er août 2023.

Il ressort de la décision de la Cour de cassation à laquelle vous vous réferez que la pratique d'inscriptions de projets ou programmes consistant à inscrire d'année en année des projets ou programmes en cours ne peut être acceptée sur le plan fiscal. Il s'agit ici de la pratique qui consiste à copier une inscription existante chaque année avec un nouveau numéro d'identification et une nouvelle date d'identification avec le 01.01 de l'année comme date de début et le 31.12 de la même année comme date de fin. Pour les projets ou programmes en cours qui ont toujours été réinscrits de cette manière et pour lesquels cela a également été le cas pour l'année 2023 avec comme date de début attendue le 1er janvier 2023 et comme date envisagée de fin le 31 décembre 2023, plus aucune nouvelle inscription n'est possible à partir du 1er août 2023 ni pour l'année 2024 ni pour aucune autre période. Il va de soi que lorsqu'une inscription valable a eu lieu pour de tels projets ou programmes, une actualisation des données dans l'inscription existante reste bien possible, comme pour tous les autres projets ou programmes. Il appartient à l'entreprise de donner une date de fin réaliste pour le projet ou programme lors de l'inscription. Une inscription sans mention d'une date envisagée de fin n'ouvre pas le droit à l'application de la dispense de versement du précompte professionnel.

L'entreprise doit apporter la preuve de la date de début d'un projet ou programme. À cette fin, l'entreprise peut utiliser tous les moyens de preuve admis par le droit commun à l'exception du serment.

La procédure pour revendiquer cette mesure de dispense ne change pas. Seul le moment auquel l'inscription doit avoir lieu change à partir du 1er août 2023.

Het is aan de belastingplichtige om het bewijs te leveren dat de aanmelding heeft plaatsgevonden voorafgaand aan de datum waarop een project of programma is gestart. Hiertoe kan de belastingplichtige alle bewijsmiddelen van het gemeen recht aanwenden met uitzondering van de eed.

De administratie hanteerde een soepeler standpunt waarbij een aanmelding mogelijk was nadat het project of programma reeds was opgestart.

De administratie sluit zich nu aan bij de lezing die het hoogste rechtscollege aan de beoogde wettekst geeft.

Teneinde de betrokken ondernemingen de mogelijkheid te bieden hun interne procedures aan dit nieuwe gegeven aan te passen, zal de administratie het nieuwe standpunt pas met ingang van 1 augustus 2023 toepassen.

Uit de beslissing van het Hof van Cassatie waarnaar u verwijst, volgt dat de praktijk van aanmeldingen van projecten of programma's door lopende projecten of programma's jaar op jaar opnieuw aan te melden, op fiscaal vlak niet kan worden aanvaard. Hier wordt de praktijk bedoeld die bestaat uit het jaarlijks kopiëren van een bestaande aanmelding met een nieuw identificatienummer en een nieuwe identificatiedatum met als aanvangsdatum 01.01 van het jaar en als einddatum 31.12 van datzelfde jaar. Voor lopende projecten of programma's die op dergelijke wijze steeds opnieuw worden aangemeld en waarbij dit ook gebeurde voor het jaar 2023 met als verwachte aanvangsdatum 1 januari 2023 en vooropgestelde einddatum 31 december 2023, is er vanaf 1 augustus 2023 geen enkele nieuwe aanmelding meer mogelijk, noch voor het jaar 2024 noch voor enige andere periode. Vanzelfsprekend geldt dat wanneer voor dergelijke projecten of programma's een geldige aanmelding plaatsvond, een actualisatie van de gegevens in de bestaande aanmelding wel nog steeds mogelijk blijft, net zoals voor andere projecten en programma's. Het is aan de ondernemingen om bij de aanmelding een realistische einddatum voor het project of programma op te geven. Een aanmelding zonder opgave van een vooropgestelde einddatum geeft geen recht op de toepassing van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing.

De aanvangsdatum van een project of programma moet door de onderneming worden aangetoond. De onderneming mag daarbij gebruik maken van alle bewijsmiddelen van gemeen recht met uitzondering van de eed.

De procedure om deze vrijstellingsmaatregel aan te vragen verandert niet. Enkel het tijdstip waarop de aanmelding moet gebeuren wijzigt vanaf 1 augustus 2023.